

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

Le secret médical en pleine tempête

Colette-Basecqz, Nathalie

Published in:

T. Gez. / Rev. Dr. Santé

Publication date:

2014

Document Version

le PDF de l'éditeur

[Link to publication](#)

Citation for pulished version (HARVARD):

Colette-Basecqz, N 2014, 'Le secret médical en pleine tempête', *T. Gez. / Rev. Dr. Santé*, Numéro 5, p. 284-287.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Het medisch geheim in volle storm ...

De regeling van het beroepsgeheim heeft onrustwekkende omwentelingen gekend ten gevolge van de goedkeuring van de wet van 30 november 2011 "tot wijziging van de wetgeving wat de verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie betreft".¹ Artikel 458bis van het Strafwetboek², dat een wettelijke toelating bevat om af te wijken van het beroepsgeheim, werd gewijzigd naar aanleiding van een bijzonder emotionele context die veel media-aandacht gekregen heeft, die van de pedofilieschandalen binnen de Kerk. Dit gezegd zijnde, is het toepassingsgebied ervan niet beperkt tot seksuele misbruiken, maar heeft het betrekking op verschillende vormen van misbruik ten aanzien van minderjarigen en "kwetsbare" personen.

Door de titularissen van het beroepsgeheim op een uitgebreidere wijze dan vroeger toe te laten om het geheim te verbreken, neigt de tussengekomen hervorming onbetwistbaar tot een verzwakking van de fundamente van dat geheim. Wat het medisch geheim betreft, komt meer bepaald de vertrouwensrelatie tussen de patiënt en zijn therapeut op de helling te staan en bijgevolg ook de gezondheidszorg zelf.

Alvorens ons te buigen over de gevolgen van deze nieuwe wetgeving betreffende de betrekkingen tussen beroepsbeoefenaars en patiënten, brengen wij de voornaamste wijzigingen in herinnering die werden ingevoerd door de wetgever.³

Voortaan is de wettelijke machtiging om af te wijken van het geheim niet alleen van toepassing op daden van misbruik waarvan minderjarigen het slachtoffer zijn (zoals het geval was sinds de wet van 28 november 2000 betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen, die een artikel 458bis heeft ingevoerd in het Strafwetboek⁴), maar ook op dezelfde feiten waarvan 'kwetsbare' personen het slachtoffer zijn. Volgens de wet kan de kwetsbaarheid afhankelijk zijn van leeftijd, zwangerschap, partnergeweld⁵, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid. In dit opzicht merken wij op dat de wil om het recht tot spreken uit te breiden tot situaties waarbij andere slachtoffers betrokken zijn dan minderjarigen, zeker lovenswaardig is van de wetgever, die

Le secret médical en pleine tempête ...

Le régime du secret professionnel a connu d'inquiétants bouleversements à la suite de l'adoption de la loi du 30 novembre 2011 « modifiant la législation en ce qui concerne l'amélioration de l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité »¹. L'article 458bis du Code pénal², qui contient une autorisation légale de déroger au secret professionnel, a été modifié à l'occasion d'un contexte émotionnel particulier hautement médiatisé, celui des scandales de pédophilie au sein de l'Eglise. Cela étant, son champ d'application ne se limite pas aux abus sexuels mais concerne diverses formes de maltraitance à l'encontre des mineurs et des personnes « vulnérables ».

En autorisant, de façon plus étendue qu'auparavant, les titulaires du secret professionnel, à briser le secret, la réforme intervenue tend incontestablement à affaiblir les fondements mêmes de ce secret. Plus précisément, en ce qui concerne le secret médical, c'est la relation de confiance entre le patient et son thérapeute qui est mise à mal et, par voie de conséquence, les soins de santé eux-mêmes.

Avant de nous pencher sur les retombées de cette nouvelle législation sur les rapports entre praticiens et patients, rappelez les principales modifications introduites par le législateur³.

Désormais, l'autorisation légale de déroger au secret s'applique non seulement aux faits de maltraitance dont les mineurs sont victimes (comme c'était le cas depuis la loi du 28 novembre 2000 relative à la protection pénale des mineurs qui a inséré un article 458bis dans le Code pénal⁴), mais aussi aux mêmes faits dont sont victimes les personnes « vulnérables ». Selon la loi, la vulnérabilité peut être fonction de l'âge, d'un état de grossesse, de la violence entre partenaires⁵, d'une maladie, d'une infirmité ou encore d'une déficience physique ou mentale. A cet égard, notons que la volonté d'élargir le droit de parole aux situations impliquant d'autres victimes que les mineurs d'âge est certes louable de la part du législateur, animé du souci de protéger également les per-

1. B.S., 20 janvier 2012.

2. Artikel 458bis van het Strafwetboek werd recent vernietigd door het Grondwettelijk Hof, doch enkel in zoverre het van toepassing is op de advocaat die houder is van vertrouwelijke informatie van zijn cliënt, dader van het misdrijf dat is gepleegd in de zin van dat artikel, wanneer die informatie mogelijkerwijs incriminerend is voor die cliënt (GWH 26 september 2013, J.T. 2013, 682, J.T. 2014, 136, noot L.-L. CHRISTIANS, « Le secret, l'avocat et le prête face au nouvel article 458bis du Code pénal » en J.L.M.B. 2013, p. 2025, noot G. GENICOT en E. LANGENAKEN, « L'avocat, le confident, la victime, l'article 458bis du code pénal et la Cour constitutionnelle »). We betreuren dat het Grondwettelijk Hof deze wetsbepaling, die vage begrippen bevat die een bron zijn van rechtsonzekerheid, niet op een ruimere wijze vernietigd heeft.

3. Zie noot G. GENICOT, « L'article 458bis nouveau du Code pénal : le secret médical dans la tourmente », J.T. 2012, 717-725.

4. N. COLETTE-BASECQZ, « Le secret professionnel face à l'enfance maltraitée », Ann. Dr. Louvain 2002, 3-30.

5. Deze hypothese werd toegevoegd door de wet van 23 februari 2012 tot wijziging van artikel 458bis van het Strafwetboek teneinde het uit te breiden voor misdrijven van huiselijk geweld, B.S. 26 maart 2012.

1. M.B., 20 janvier 2012.

2. L'article 458bis du Code pénal vient d'être récemment annulé par la Cour constitutionnelle, mais uniquement en ce qu'il s'applique à l'avocat dépositaire de confidences de son client, auteur de l'infraction commise, lorsque ces informations sont susceptibles d'incriminer ce client (Cour const., 26 septembre 2013, J.T., 2013, p. 682, J.T., 2014, p. 136, note L.-L. CHRISTIANS, « Le secret, l'avocat et le prête face au nouvel article 458bis du Code pénal » et J.L.M.B., 2013, p. 2025, note G. GENICOT et E. LANGENAKEN, « L'avocat, le confident, la victime, l'article 458bis du code pénal et la Cour constitutionnelle »). Nous pouvons regretter que la Cour constitutionnelle n'ait pas annulé de façon plus étendue cette disposition légale qui comporte des notions vagues, sources d'insécurité juridique.

3. Voy. not. G. GENICOT, « L'article 458bis nouveau du Code pénal : le secret médical dans la tourmente », J.T., 2012, pp. 717-725.

4. N. COLETTE-BASECQZ, « Le secret professionnel face à l'enfance maltraitée », Ann. Dr. Louvain, 2002, pp. 3-30.

5. Cette hypothèse a été ajoutée par la loi du 23 février 2012 modifiant l'article 458bis du Code pénal en vue d'étendre celui-ci aux délits de violence domestique, M.B., 26 mars 2012.

hiertoe bewogen werd door de bekommernis om ook 'kwetsbare' personen te beschermen. Dit gezegd zijnde, is deze staat van kwetsbaarheid in de praktijk niet altijd gemakkelijk te herkennen. Deze staat wordt niet voldoende bepaald door het feit, bijvoorbeeld, dat een leeftijd bereikt is of dat een bepaald fysiek of psychisch kenmerk aanwezig is. Het gebrek aan duidelijkheid van de door de wetgever gebruikte termen is een bron van werkelijke interpretatiemoeilijkheden voor de dragers van het geheim.⁶ De inzet is niet van de minste, vermits het erom gaat concreet te weten of de strafbare feiten betrekking hebben op een slachtoffer (door de wet bedoelde kwetsbare persoon) waarvoor een schending van het beroepsgeheim toegelaten is.

De lijst van misdrijven die aanleiding kunnen geven tot bekendmakingen is dan weer niet gewijzigd. Deze lijst bevat de aanranding van de eerbaarheid, verkrachting, doodslag en vrijwillige slagen en verwondingen, de verminking van vrouwelijke genitaliën, het verlaten of in behoeftige toestand achterlaten van kinderen, het onthouden van voedsel en verzorging. Daarnaast, in overeenstemming met wat de originele versie van artikel 458bis van het Strafwetboek betreffende dit punt bepaalde, mogen de bekendmakingen enkel worden gedaan aan de procureur des Konings.

De voorwaarden middels welke de bekendmaking van het geheim geoorloofd is gemaakt, die vroeger strikter waren, werden daarentegen aanzienlijk versoepeld. Hoewel de voorwaarde van subsidiariteit, die veronderstelt dat de beroepsbeoefenaar vooraf nagaat of hij niet in staat is, alleen of met behulp van een derde, om de fysieke of psychische integriteit van de minderjarige of van de bedoelde kwetsbare persoon te beschermen, werd gehandhaafd⁷, zijn bepaalde grote veranderingen doorgevoerd.

Thans wordt aanvaard door de wetgever dat, naast het geval (dat aangenomen werd in de oorspronkelijke versie van de wetsbepaling) van een ernstig en dreigend gevaar voor de fysieke of psychische integriteit (van de minderjarige of van de bedoelde kwetsbare persoon), de situatie waarin er *aanwijzingen zijn van een gewichtig en reëel gevaar dat andere minderjarigen of kwetsbare personen het slachtoffer worden van deze feiten van misbruik* ook aanleiding kan geven tot een bekendmaking. Hoewel de voorwaarde dat een misdrijf reeds werd begaan niet opnieuw in vraag wordt gesteld in de nieuwe versie van het artikel, neemt dit niet weg dat buiten de situaties van werkelijk en dreigend gevaar de verdenking door de houder van het geheim van een gewichtig en reëel gevaar voor andere potentiële toekomstige slachtoffers op grond van loutere aanwijzingen waarvan hij op enigerlei wijze kennis zou hebben gekregen bij de uitoefening van zijn beroep, de opheffing van het geheim kan rechtvaardigen (mits inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel). Deze bekritiseerbare uitbreiding van het toepassingsgebied van artikel 458bis van het Strafwetboek kan het geheim zienderogen doen verminderen en de vertrouwenspersonen aanmoedigen tot verklikking ...

sonnes « vulnérables ». Cela étant, cet état de vulnérabilité n'est pas toujours aisé à reconnaître dans la pratique. Il n'est pas déterminé à suffisance par le seul fait, par exemple, qu'un âge est atteint, ou qu'une caractéristique physique ou mentale particulière est présente. Le manque de précision des termes employés par le législateur est source de réelles difficultés d'interprétation pour les dépositaires du secret⁶. Or, l'enjeu n'est pas des moindres puisqu'il s'agit de savoir concrètement si les faits infractionnels concernent une victime (personne vulnérable visée par la loi) pour laquelle une violation du secret professionnel est permise.

La liste des infractions qui peuvent donner lieu à des révélations, quant à elle, n'a pas été modifiée. Elle comprend l'attentat à la pudeur, le viol, l'homicide et les lésions corporelles volontaires, la mutilation des organes génitaux féminins, le délaissement ou l'abandon d'enfants, la privation d'aliments et de soins. Par ailleurs, conformément à ce que prévoyait la version originelle de l'article 458bis du Code pénal sur ce point, les révélations ne peuvent se faire qu'au procureur du Roi.

En revanche, les conditions moyennant lesquelles la divulgation du secret est rendue licite, auparavant plus strictes, ont été considérablement assouplies. Si la condition de subsidiarité, supposant que le praticien vérifie au préalable s'il n'est pas en mesure, seul ou avec l'aide de tiers, de protéger l'intégrité physique ou mentale du mineur ou de la personne vulnérable visée, a été maintenue⁷, certains changements majeurs ont été opérés.

Il est à présent admis par le législateur qu'outre l'hypothèse (qui était celle retenue dans la version originelle de la disposition légale) d'un danger grave et imminent pour l'intégrité physique ou mentale (du mineur ou de la personne vulnérable visée), la situation où il existe des *indices d'un danger sérieux et réel* que d'autres mineurs ou personnes vulnérables soient victimes de ces faits de maltraitance peut aussi donner lieu à révélation. Bien que la condition qu'une infraction ait déjà été commise ne soit pas remise en question dans la nouvelle version de l'article, il n'en demeure pas moins qu'en dehors des situations de danger effectif et imminent, la suspicion par le titulaire du secret d'un danger sérieux et réel pour d'autres victimes futures potentielles sur la base de simples indices dont il a eu connaissance d'une quelconque manière à l'occasion de l'exercice de sa profession, peut justifier une levée du secret (moyennant le respect du principe de subsidiarité). Cette extension critiquable du champ d'application de l'article 458bis du Code pénal est de nature à réduire le secret à peau de chagrin et à encourager les confidents à la délation ...

6. In voormeld arrest van 26 september 2013 heeft het Grondwettelijk Hof echter niet besloten tot een schending van het legaliteitsbeginsel (GwH 26 september 2013, *op. cit.*).

7. De therapeut kan de persoon die het slachtoffer is van misbruik ook op talloze andere wijzen helpen dan door aan de procureur des Konings de feiten bekend te maken die gedekt worden door het beroepsgeheim.

6. La Cour constitutionnelle, dans son arrêt du 26 septembre 2013 précité, n'a toutefois pas conclu à une violation du principe de légalité (Cour const., 26 septembre 2013, *op. cit.*).

7. Le thérapeute peut aussi aider la personne victime de maltraitance de multiples autres façons qu'en révélant au procureur du Roi les faits couverts par le secret professionnel.

De nieuwe wetgeving heeft de vereiste van een rechtstreekse band tussen de vertrouwenspersoon en het slachtoffer opgeheven, waardoor de oude voorwaarden die vereisten dat de beroepsbeoefenaar het slachtoffer vooraf moest hebben onderzocht of door het slachtoffer in vertrouwen moest zijn genomen, werden opgegeven. Deze opheffing heeft tot gevolg dat aangiften op basis van informatie van andere personen dan het slachtoffer voortaan mogelijk zijn (bv. bekentenissen van de dader). Bij ontstentenis van duidelijke afbakeningen zal het niet altijd eenvoudig zijn voor de beroepsbeoefenaar, op basis van de door derden verstrekte informatie, om onder meer de intensiteit van de aanwijzingen te beoordelen en de potentiële slachtoffers te identificeren⁸, des te meer daar de termen "aanwijzingen van een gewichtig en reëel gevaar" eerder vaag zijn en kunnen leiden tot uiteenlopende subjectieve interpretaties in hoofde van de beroepsbeoefenaars die de situatie *in concreto* moeten beoordelen.

De regel van het medisch geheim is, ter herinnering, een wezenlijk gegeven in de zorgrelatie. Indien de patiënt verdacht wordt van ernstige misdrijven ten aanzien van de personen bedoeld in artikel 458bis van het Strafwetboek, kunnen de onthullingen die hij in alle vertrouwen gedaan heeft aan zijn geneesheer of de informatie waarvan laatstgenoemde kennis zou krijgen in die hoedanigheid van vertrouwenspersoon en in de uitoefening van zijn beroep worden bekendgemaakt aan de procureur des Konings, onder het mom van een wettelijke machtiging om te spreken. Hoe kan men de continuïteit van de zorgverstreking garanderen en geen wantrouwen scheppen in een dergelijke context, wanneer het geheim van de confidenties niet meer wordt gewaarborgd door de wet?

Zonder artikel 458bis van het Strafwetboek af te wachten, liet de noodtoestand weliswaar reeds toe om een schending van het beroepsgeheim te rechtvaardigen, mits de vervulling van strikte voorwaarden.⁹ Zelfs na de goedkeuring van deze wetsbepaling kon de noodtoestand nog steeds worden toegepast op bekendmakingen wanneer de in artikel 458bis van het Strafwetboek bedoelde voorwaarden niet allemaal vervuld waren (bv. indien de geneesheer het slachtoffer niet vooraf had onderzocht of indien hij niet door het slachtoffer in vertrouwen werd genomen).¹⁰ De noodtoestand wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van een uitzonderlijke crisissituatie waarin een waarde gelijk aan of groter dan het geheim gevrijwaard moet worden en dit enkel kan gebeuren door het geheim te schenden. Dit veronderstelt het bestaan van een dreigend ernstig gevaar. Zelfs in een dergelijke situatie moet de houder van het geheim zijn bekendmakingen beperken tot wat strikt noodzakelijk is en moet hij erover waken dat hij geen onevenredige opoffering veroorzaakt ten opzichte van de omvang van het gevrijwaarde belang.

De wettelijke machtiging tot schending van het geheim, met de nieuwe contouren ervan zoals deze hertekend werden door de wetgever, overstijgt ruim de – striktere – voorwaarden van

La nouvelle législation a supprimé l'exigence d'un lien direct entre le confident et la victime, abandonnant les anciennes conditions qui imposaient que le praticien ait examiné au préalable la victime ou ait recueilli les confidences de celle-ci. Cette suppression a pour effet de rendre désormais possibles les dénonciations sur la base d'informations émanant d'autres personnes que la victime (par exemple des aveux de l'auteur). En l'absence de balises claires, il ne sera pas aisé pour le praticien, sur la base d'informations fournies par des tiers, d'apprécier notamment l'intensité des indices et d'identifier les victimes potentielles⁸, d'autant que les termes « indices d'un danger sérieux et réel » sont plutôt vagues et peuvent mener à des interprétations subjectives divergentes dans le chef des professionnels amenés à évaluer la situation *in concreto*.

La règle du secret médical est, faut-il le rappeler, un élément essentiel de la relation de soins. Si le patient est soupçonné de faits infractionnels graves à l'encontre des personnes visées à l'article 458bis du Code pénal, les révélations qu'il a faites en toute confiance à son médecin ou les informations dont ce dernier aura eu connaissance en cette qualité de confident et dans l'exercice de sa profession, pourront être divulguées au procureur du Roi, sous le couvert d'une autorisation légale de parler. Comment assurer la continuité des soins et ne pas susciter la méfiance dans un tel contexte, lorsque le secret des confidences n'est plus garanti par la loi ?

Certes, sans attendre l'article 458bis du Code pénal, l'état de nécessité permettait déjà de justifier une violation du secret professionnel, moyennant la réunion de conditions strictes⁹. Même après l'adoption de cette disposition légale, l'état de nécessité pouvait toujours s'appliquer pour justifier des révélations lorsque les conditions visées à l'article 458bis du Code pénal n'étaient pas toutes réunies (par exemple si le médecin n'avait pas examiné la victime au préalable ou s'il n'avait pas recueilli ses confidences)¹⁰. L'état de nécessité se caractérise par la présence d'une situation exceptionnelle de crise dans laquelle une valeur égale ou supérieure au secret doit être sauvegardée et ne peut l'être autrement qu'en violant le secret. Cela suppose l'existence d'un danger grave imminent. Même dans une telle situation, le dépositaire du secret est tenu de limiter ses révélations à ce qui est strictement nécessaire et il doit veiller à ne pas entraîner un sacrifice disproportionné par rapport à l'importance de l'intérêt sauvegardé.

L'autorisation légale de violer le secret, dans ses nouveaux contours tels que redessinés par le législateur, dépasse de loin les conditions, plus strictes, de l'état de nécessité. En ef-

8. In voormeld arrest van 26 september 2013 was het Grondwettelijk Hof echter niet van oordeel dat de gebruikte termen het legaliteitsbeginsel schonden (GwH 26 september 2013, *op. cit.*).

9. Cass. 13 mei 1987, J.L.M.B. 1987, 1165.

10. N. COLETTE-BASECOZ, « La violation du secret professionnel dans une situation de maltraitance d'enfant. La justification par l'autorisation de l'article 458bis du Code pénal ou par l'état de nécessité », T. Gez. / Rev. Dr. Santé, 2009-2010, 22-27.

8. La Cour constitutionnelle, dans son arrêt du 26 septembre 2013 précité, n'a toutefois pas estimé que les termes utilisés violaient le principe de légalité (Cour const., 26 septembre 2013, *op. cit.*).

9. Cass. 13 mai 1987, J.L.M.B., 1987, p. 1165.

10. N. COLETTE-BASECOZ, « La violation du secret professionnel dans une situation de maltraitance d'enfant. La justification par l'autorisation de l'article 458bis du Code pénal ou par l'état de nécessité », T. Gez. / Rev. Dr. Santé, 2009-2010, pp. 22-27.

de noodtoestand. Het bestaan van loutere aanwijzingen van een gewichtig en dreigend gevaar dat andere minderjarigen of kwetsbare personen boven het hoofd hangt, kan immers volstaan terwijl in geval van noodtoestand er een dreigend en ernstig gevaar moet zijn.

Dit gezegd zijnde, moet benadrukt worden dat artikel 458bis van het Strafwetboek gelukkig geen verplichting om te spreken bevat, daar het zich ertoe beperkt de drager van het beroepsgeheim te machtigen om, binnen de beschreven voorwaarden, bekendmakingen te doen aan de procureur des Konings. We nodigen de therapeuten dus uit om deze beoordelingsbevoegdheid die hen wordt verleend door de wet verstandig te gebruiken en bijzonder voorzichtig te blijven wanneer zij van plan zijn hun medisch geheim bekend te maken. Zij moeten in eer en geweten en in functie van de aanwezige waarden het gedrag beoordelen dat het meest gepast is voor de situatie waarmee zij geconfronteerd worden. Zelfs in de – zonder twijfel zeldzamere – gevallen van het niet bijstaan van een persoon in nood (die onder meer een opzettelijk verzuim veronderstellen om hulp te bieden aan een persoon die is blootgesteld aan een ernstig gevaar), kan de therapeut kiezen voor andere vormen van hulp die even efficiënt zijn als de bekendmaking van de feiten aan het parket.

Het is nuttig eraan te herinneren dat de *ratio legis* van de verplichting tot het beroepsgeheim *“repose, en ce qui concerne les médecins, sur la nécessité d'assurer une entière sécurité à ceux qui doivent se confier à eux et de permettre à tout patient d'obtenir les soins qu'exige son état, quelle qu'en soit la cause”*.¹¹

fet, l'existence de simples indices d'un danger sérieux et réel planant sur d'autres mineurs ou personnes vulnérables peut suffire alors que, dans l'état de nécessité, il est requis d'être en présence d'un danger imminent et grave.

Cela étant, il faut souligner que l'article 458bis du Code pénal ne contient heureusement pas une obligation de parler, se limitant à autoriser, dans les conditions décrites, le dépositaire du secret professionnel à effectuer des révélations au procureur du Roi. Nous invitons dès lors les thérapeutes à user à bon escient de ce pouvoir d'appréciation qui leur est conféré par la loi et de rester particulièrement prudents lorsqu'ils envisagent de divulguer leur secret médical. Il leur revient d'apprécier, en leur âme et conscience, et en fonction des valeurs en présence, le comportement le plus approprié à la situation qu'ils rencontrent. Même dans les hypothèses, sans doute plus rares, de non-assistance à personne en danger (qui supposent notamment une abstention intentionnelle de porter secours à une personne exposée à un péril grave), le thérapeute pourra opter pour d'autres formes d'aide tout aussi efficaces que la divulgation des faits au parquet.

Il n'est pas inutile de rappeler que la *ratio legis* de l'obligation au secret professionnel « repose, en ce qui concerne les médecins, sur la nécessité d'assurer une entière sécurité à ceux qui doivent se confier à eux et de permettre à tout patient d'obtenir les soins qu'exige son état, quelle qu'en soit la cause »¹¹.



Nathalie COLETTE-BASECQZ
Docent aan de Universiteit van Namen, advocaat bij de Balie van Nijvel
Chargée de cours à l'Université de Namur, avocate au Barreau de Nivelles

11. Cass., 23 juni 1958, Pas., 1958, I, 1180; Cass., 14 juni 1965, Pas. 1965, I, 1102, vrije vertaling: “steunt, wat de geneesheren betreft, op de noodzaak om een volledige zekerheid te verzekeren aan hen die hen in vertrouwen nemen en om aan elke patiënt toe te laten de zorgen te krijgen die zijn toestand vereist, ongeacht de oorzaak ervan”.

11. Cass., 23 juin 1958, Pas., 1958, I, p. 1180; Cass., 14 juin 1965, Pas., 1965, I, p. 1102.